



CITTA' DI BISCEGLIE

Provincia di Barletta Andria Trani

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Verbale n. 5 del 08.06.2026

L'anno 2026, il giorno 8, del mese di giugno, da remoto, si è riunito il Nucleo di Valutazione nelle persone di:

- Francesco Pellecchia – con funzioni di coordinatore,
- Mariagrazia De Feudis – componente,
- Mauro Portoso – componente,

per eseguire l'analisi della proposta di obiettivi presentati dall'Amministrazione.

Si riportano a seguire le note del Nucleo relative alle proposte di cui innanzi (come presenti nello spazio di condivisione alla data odierna, cfr. https://drive.google.com/drive/folders/1f6nbl1valyf-glJqSfcZPsiLNUZ1PhC-?usp=drive_link).

Rispetto agli obiettivi **trasversali** si rileva che:

- all'obiettivo **TRASV.1.26_AT**, nella descrizione estesa dello stesso sarebbe preferibile **modificare** il termine **redigendo** con **vigente** e riportare nell'**outcome** oltre che la **dimensione** adempimentale quella **valoriale** espressa dall'obiettivo;
- all'obiettivo **TRASV.3.26_FORM** sarebbe preferibile **modificare l'outcome** valorizzando gli impatti attesi della formazione, caratterizzandolo con elementi di misurabilità (es. la riduzione dello scarto tra le competenze misurate in fase di programmazione della formazione e quelle rilevate al termine dei percorsi formativi. Potrebbe essere utile ricorrere ad un **indicatore composito**, somma degli elementi parziali forniti dalle diverse direzioni nell'attuazione dell'obiettivo TRASV.3.26_FORM.01);
- all'obiettivo **TRASV.4.26_SIC** l'**outcome** inserito è una descrizione sintetica dell'attività che solo alla fine descrive la finalità dell'intervento. Si suggerisce una **modifica** che ne permetta la misurabilità (es. riduzione del numero di segnalazioni tra l'anno n e l'anno n-1, se i volumi degli atti rimangono modificati, altrimenti esprimersi come percentuali tra gli atti selezionati e quelli sottoposti a rilievi. Se si prendesse come baseline il dato 2026 la misurazione partirebbe dal prossimo esercizio).

Rispetto agli obiettivi della **Segreteria** Generale si rileva che:

- all'obiettivo **3.26_SG-OPOL** potrebbe essere associato un **KPI e target** più appropriato (al posto di n.ro annuo relazioni/redazione atti di indirizzo si suggerisce Relazioni realizzate/Relazioni richieste e/o necessarie e N. atti di indirizzo elaborati/N. atti di indirizzo richiesti e/o necessari. Di conseguenza il target, se espresso in % dovrebbe essere il massimo o un valore vicino a massimo considerando che ci potrebbero essere richieste e/o situazioni di necessità che potrebbero verificarsi in prossimità della fine dell'anno, quindi, l'atto sarebbe prodotto nell'annualità successiva a quella oggetto di programmazione).



CITTA' DI BISCEGLIE

Provincia di Barletta Andria Trani

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Rispetto agli obiettivi dell'area **Sociale** si rileva che:

- all'obiettivo **1.26_SOC** i **target** dei sottesi indicatori booleani (on/off, fatto/non fatto), dovrebbero essere – ove non si cambiasse il KPI scelto – fatto. Sempre in merito all'obiettivo, vista la rilevanza dello stesso, si suggerisce di modificare la data di realizzazione dell'attività 1.26_SOC.02 non facendola coincidere con l'ultimo giorno dell'anno, tanto al fine di poter introdurre eventuali azioni correttivi quando verranno eseguiti i monitoraggi intermedi;
- per l'obiettivo **2.26_SOC** si suggerisce una verifica del **lessico** usato rispetto alle previsioni dell'art. 4 del D.Lgs. 62.2024, quindi, della Circolare n. 1921.2024 della Ministra della Disabilità. Rispetto all'attività 2.26_SOC.01 si raccomanda di prestare attenzione alla realizzazione del **principio dell'accessibility fist**, quindi, del **design for all** che non sembrano garantite, al pari dei processi partecipativi che risultano assenti;
- serve aggiornare l'**indicatore** dell'attività 4.26_SOC.01 in quanto non risulta in linea con le finalità dell'obiettivo **4.26_SOC**, quindi, confermare o meno il target atteso;
- all'obiettivo **5.26_SOC**, non è possibile associare – ad oggi - **KPI e target** attribuito all'attività 5.26_SOC.01, mentre si potrebbe collegare un elemento qualitativo o di customer.

E' stato riportato due volte l'obiettivo 2.26_SOC, si chiede se il Nucleo debba attendere la condivisione dell'obiettivo 3.26_SOC considerando la progressione numerica della proposta.

Rispetto agli obiettivi dell'area **Tecnica** si rileva che:

- per l'obiettivo **1.26_PPI**, attività 1.26_PPI.01, il **target** del sotteso indicatore booleane (on/off, fatto/non fatto), dovrebbero essere – ove non si cambiasse il KPI scelto – fatto;
- per l'attività 2.26_PPI.01 dell'obiettivo **2.26_PPI**, il **KPI** potrebbe essere formulato, calcolato ed espresso attraverso una funzione, piuttosto che in valore assoluto (N. decreti di occupazione temporanea elaborati/N. decreti di occupazione temporanea necessari);
- per l'attività 3.26_PPI.01 dell'obiettivo **3.26_PPI** si suggerisce, in via del tutto eccezionale, o il ricorso ad un **KPI** di natura booleana, oppure, la specificazione del tipo di affidamento. Rispetto al rapporto tra l'attività 3.26_PPI.02 e la precedente si registrano discrasia sul cronoprogramma/**deadline delle attività**, entrambe si concludono il 31.12.2026;
- per l'attività 4.26_PPI.01 dell'obiettivo **4.26_PPI** si suggerisce quanto proposto per l'obiettivo 2.26_PPI, ovvero, il ricorso a **indicatori** di cui agli artt. 3 e 9 della L. 4.2004 e ss.mm.ii.;

Rispetto agli obiettivi dell'area **Finanziaria** si rileva che:

- gli obiettivi **1.26_FINA**, **2.26_FINA**, **3.26_FINA** e **4.26_FINA** risultano già **rendicontati** con i valori a consuntivo, la % di raggiungimento e i punteggi conseguiti;
- per gli obiettivi 1.26_FINA, 2.26_FINA, 3.26_FINA e 4.26_FINA si suggerisce di spostare il valore del risultato atteso inserito nel riquadro denominato "Indicatore di Misurazione Previsto (QUALITATIVO/QUANTITATIVO)" in quello denominato "**Target** Misurabile atteso".



CITTA' DI BISCEGLIE

Provincia di Barletta Andria Trani

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Rispetto agli obiettivi dell'area **Amministrativa** si rileva che:

- manca la **codifica** degli obiettivi operativi, quindi, delle concatenate attività;
- rispetto all'obiettivo inerente la **Carta dei Servizi** si suggerisce l'attivazione di una forma di **partecipazioni** tra quelle realizzabili in modo sostenibile per l'U.O., collegando un conseguente **KPI** anche di tipo **qualitativo** e, nel caso, rivendendo la formula di calcolo associata all'attività istruttoria (Riunioni di coordinamento. Osservazione valida in tutti i casi nei quali ricorre la fattispecie);
- gli **ultimi tre obiettivi** proposti risultano già **rendicontati** con i valori a consuntivo, la % di raggiungimento e i punteggi conseguiti;
- si suggerisce un **obiettivo di trasparenza** attuativo delle previsioni di cui all'art. 7 del **D.L. 96.2026**, nel rispetto dei contenuti previsti dalla norma in modalità GDPR compliant e secondo gli standard di cui all'art. 8.

Rispetto agli obiettivi dell'area **Ambiente** si rileva che:

- per l'obiettivo **2.26_AMB**, attività 2.26_AMB.01, il **target** del sotteso indicatore booleane (on/off, fatto/non fatto), dovrebbero essere – ove non si cambiasse il KPI scelto – fatto;
- per le attività 4.26_AMB.0i e 4.26_AMB.02 (verificare conformità dei codici attività) dell'obiettivo **3.26_AMB** serve rivedere indicatori e target (emerge una considerazione dei target come pesi e non come valori a consuntivo);
- si rileva grande **somiglianza** tra l'obiettivo **4.26_AMB** e quello di pari finalità proposto per l'area Amministrativa, quindi, si fanno uguali rilievi in merito al KPI/target legato agli incontri di coordinamento.

Rispetto agli obiettivi dell'area **Sicurezza** si rileva che:

- agli obiettivi **1.26_PLOC** e **2.26_PLOC**, oltre agli **indicatori** di processo utilizzati, si potrebbe collegare adeguati indicatori di **output** funzionali ai servizi realizzati (es. rispetto al solo numero di fototrappole installate, un indicatore che misuri il trend di riduzione del verificarsi degli illeciti, attribuendo una polarizzazione negativa).

Rispetto agli obiettivi dell'area **Legale** si suggerisce una **modifica dei KPI/target** come da indicazioni precedentemente formulate, mentre sul sistema degli obiettivi legati alle **Carte dei Servizi** (rispetto al quale si chiede una analisi tra l'obiettivo **QS26.3** e quello simile proposto dall'area Amministrativa) si resta in attesa del primo monitoraggio per verificare la congruità degli strumenti rilevativi che saranno diffusamente implementati.

Circa il sistema dei pesi attribuiti agli obiettivi, il Nucleo si riserva un successivo e collegiale processo di calibration funzionale ad avanzare proposte di obiettivi armonicamente elaborate.

Si raccomanda, infine, di verificare per ogni direzione la presenza degli obiettivi previsti dagli artt. 3, c. 4-bis, 5, c. 2-bis e 9, c. 1, lett. d-bis, del D.Lgs. 150.2009 e ss.mm.ii., ovvero, per l'Amministrazione l'adozione e il conseguente collegamento, nel cascading generale, degli obiettivi di valore pubblico dai quali far discendere strategie e conseguenti livelli di performance, collegati sistemi di corruption risk management, azioni di empowerment del capitale umano e pertinenti sistemi di monitoraggio, popolandolo una siffatta architettura pianificatori da funzionali e misurabili indicatori d'impatto, nello spirito e secondo i suggerimenti di cui al combinato dei DM 132.2022 e 30.10.2025.



CITTA' DI BISCEGLIE

Provincia di Barletta Andria Trani

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il Nucleo, infine, prende atto della nota prot. n. 39368.2026 e resta in attesa delle attestazioni funzionali a compiere la verifica di cui alla Del. ANAC 168.2026.

Il Nucleo, aggiornandosi a data da definire, chiede che il presente verbale sia condiviso con tutti i soggetti interessati.

Il Coordinatore

I Componenti